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מתורגמן מטעם בית המשפט לערבית מר קהיל.

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, לאחר הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן הכולל שני אישומים, בעבירות של ניסיון לרצח ועבירות נשק (נשיאת והובלת נשק ותחמושת).

אין הסדר לעונש.

על פי עובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוקן, בסוף 2002, הנאשם הסכים להצעתו של גי'האד שראפי, שהוא פעיל גדודי חללי אלאקצה, שהינה התאחדות בלתי מותרת, להצטרף לגדודים. לבקשת ג'יהאד הנ"ל, הנאשם הגיע לביתו ונפגש עם חדר, גי'האד וחסן. כחודש לאחר מכן, ג'יהאד אמר לנאשם שהחלה פלישת צה"ל לצפון רצועת עזה ועל הנאשם להתייצב לביצוע שמירות כדי למנוע את כניסת כוחות צה"ל. הנאשם יצא לביצוע השמירה, ביחד עם ג'יהאד וחאדר כשכולם נשאו על גופם אפודים וכשהם חמושים בקלצ'ניקוב ומחסניות. בנוגע לאישום זה הורשע הנאשם בעבירות נשק (נשיאת והובלת נשק ותחמושת) – עבירה לפי סעיף 144(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

על פי עובדות האישום השני בכתב האישום המתוקן, במחצית שנת 2003, הנאשם נפגש עם ג'יהאד, חסן, חאדר ועיאד אל נג'אר, פעילי גדודי חללי אלאקצה ובמהלך המפגש תוכנן לגרום למותם של חיילי צה"ל באזור סג'עיה באמצעות הנחת מטען חבלה בצורת בלון גז במשקל 50 ק"ג המחובר לחוטי חשמל באורך של 100 מטר ומתג הפעלה המאפשרים הפעלתו מרחוק. כחודש לאחר שקיבל לידיו את המטען, הנאשם החליט להניחו נגד כוחות צה"ל ויצא עם עצאם וחסן חילס כשהוא מוביל את המטען לתחילת רחוב בגדד, חיבר חוט חשמל למטען, אך לא חיבר אליו את ראש הנפץ והמתין להגעת כוחות צה"ל כדי להפעילו נגדם כשיכנסו לאזור כדי לגרום למותם. סמוך לשעה 02:00, הנאשם עזב את המקום ונשא עימו את המטען, וזאת כי כוחות צה"ל לא נכנסו למקום.

הנאשם הסתיר את המטען בביתו חודשיים נוספים ואז גילה שנוזל ממנו חומר, הנאשם הודיע על כך לגי'האד שלאחר מספר ימים הודיע לנאשם כי המטען פגום ויש לזרוק אותו לים וכך עשה הנאשם. בנוגע לאישום זה הורשע הנאשם בעבירה של ניסיון לרצח לפי סעיף 305(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

1. התובעת טענה, כי העובדות לעיל מצביעות על כך שנחישות הנאשם לפגוע בחיילי צה"ל לא יודעת גבול, וכך תחילה ביצע את העבירה החמורה נשוא האישום הראשון ולאחר מכן ביצע עבירה של ניסיון לרצח, באמצעות מטען של 50 ק"ג. התובעת טוענת שעצם העובדה שהנאשם לא חיבר את ראש הנפץ ולא סיים להכין את המטען להתפוצצות רק מחדדת את הכוונה לרצוח, שכן התכוון לרצוח אך ורק חיילי צה"ל ולא התכוון להעמיד בסכנה אוכלוסייה פלסטינאית ופעילים כמוהו. כוונתו הייתה לחבר את המנגנון רק בזמן שכוחות צה"ל נמצאים במקום והניסיון כשל רק בשל כך שחיילי צה"ל לא נכנסו לאזור ולא בשל כך שהנאשם התחרט. הנאשם התחיל בשמירות חמושות וסיים בהנחת מטען ממש. עוד ביקשה התובעת לקחת בחשבון שהנאשם נטל חלק בשמירות חמושות לאחר שקיבל מידע ספציפי על כך שכוחות צה"ל נכנסו לאזור, דבר שהיה עלול להעמיד את חיילי צה"ל בסכנה. התובעת ביקשה להשית על הנאשם מאסר ממושך לריצוי בפועל ומאסר מותנה.
2. הסנגור טען שהעבירות בהן הורשע הנאשם אינן במדרג חומרה גבוה. לדבריו נעשו מאמצים רבים להגיע להסדר טיעון, שכן כתב האישום המקורי ייחס לנאשם עבירות רבות שרובן נמחקו והיום מדובר בכתב אישום מצומצם, בו שני אישומים קטנים, לדבריו, והגם שההרשעה היא בעבירה של ניסיון לרצח ועבירה של נשיאת נשק, מדובר במקרה קל מהמקרים בפסיקה שהגישה התביעה.

לדבריו, המטען שהונח לא חובר לראש נפץ והונח ברח' בגדד בעזה שנמצא במרחק רב מהגבול עם ישראל ועניין זה יש לקחת בחשבון לזכות הנאשם. עוד הוא ביקש לקחת בחשבון שהמטען לא חובר לראש נפץ ובלעדיו המטען לא יכול להתפוצץ והניסיון לא צלח לא בשל אי הגעת כוחות צה"ל בלבד. כשנשאל הסנגור כיצד דבריו מתיישבים עם האמור בכתב האישום המתוקן וההרשעה בניסיון לרצח על פי הודאתו, הוא השיב שהנקודה החשובה בעניין זה היא, מה הביא את הנאשם לשאת נשק על גופו ולהניח את המטען ללא חומר נפץ והתשובה היא שזו המצוקה הקשה בה היה נתון והוא מודה בכתב האישום המתוקן שניסה לגרום למותם של חיילי צה"ל בשל היותם ישראליים, כאשר במעשיו היה כדי לפגוע בביטחון המדינה, אך "הסכמתו לשאת ולהטמין היא תוצאה של מצוקה קשה בה היה הנאשם וניצולו ע"י אותם אנשים שביקשו ממנו להצטרף אליהם בתקופה הקצרה הנ"ל".

עוד טען הסנגור, כי הנאשם יליד 1978, עבד בעבודות שונות עד שנת 2002, סבל ממצוקה כלכלית ונפשית קשה וגר כשני ק"מ מהגבול עם ישראל. לדבריו מעולם לא חשב לפגוע בביטחון המדינה ובחייליה, אך בשנת 2002 הוא נגרר למעשים חמורים וכשהפנים את חומרת מעשיו והבין וראה שיש עניין עם מטענים, שם קץ לדברים וזרק את המטען לים. בשנת 2003 הנאשם התחתן. הוא גר בבית צנוע של שני חדרים עם אביו המשותק, בן 82, עם אשתו, אחותו שסובלת מפיגור התפתחותי וילדה בת 13. הנאשם הוא שדאג לצרכי האב ועתה אין מי שידאג לאב ומצוקתו קשה. הנאשם הבין את טעותו והוא התעורר ומעוניין ללכת לכיוון אחר, לרשות הפלסטינאית, לעשות שלום עם ישראל, להילחם באותם אנשים שמתנגדים ויורים טילים ועל כן ביתו נשרף ושלושה או ארבעה אנשים ממשפחתו נהרגו מול עיניו. הנאשם ברח לעבר מדינת ישראל, השאיר בביתו את אביו המשותק, את אחותו החולה ואת ילדיו הקטינים (אחד בן שנה וחצי והשני בן שנתיים וחצי). עוד ביקש הסנגור להתחשב בכך שמדובר באסיר ביטחוני מעזה שאין אפשרות לבקרו בכלא ועל כן עונשו קשה מעונשם של אסירים אחרים. הסנגור ביקש לקחת בחשבון שלנאשם אין הרשעות קודמות והוא הורשע על פי הודאתו וחסך זמן שיפוטי יקר ומאז 2003 לא ביצע עבירות נוספות. העבירות בוצעו במשך מספר חודשים קצר. הנאשם הביע חרטה ואין סיכוי שיחזור על מעשיו. הנאשם נקלע למעשים בעל כורחו, שגה ומשלם מחיר יקר. **הסנגור ביקש לא למצות עם הנאשם את הדין ולגזור עליו עונש שלא יעלה על 6 שנות מאסר.**

הנאשם עצמו אמר:

"אני מתנצל על מה שעשיתי. אני עברתי תקופה קשה מאוד והייתי גם במצוקה כלכלית קשה מאוד שבגללה עזבתי את האוניברסיטה. הפנמתי את חומרת המעשים בהם עסקתי ולקחתי את המטען וזרקתי אותו לים. אני מבקש מבית המשפט לתת לי צ'אנס לשנות את חיי ולחזור לחיי הנורמטיביים ולעזור לאבי הנכה. אני מבקש להקל על עונשי ולחזור ולשפץ את ביתי ששרפו החמ"אס".

1. הנאשם הורשע בעבירות חמורות. מדובר במי שביצע את פעולותיו במסגרת ארגון עוין ולא בחל באמצעים ובנס פעילותו לא הביאה עימה לנפגעים, הגם שאין ספק שזו הייתה מטרתו.

בטרור יש להילחם על כל גווניו. פעילות הנאשם כוונה כולה למטרה פוגענית.

העבירות החמורות הנ"ל חייבות להביא לענישה מחמירה וזאת הן משיקולי הרתעה והן כדי להרחיקו מאפשרות ביצוע פעולות איבה נגד ביטחון המדינה ותושביה.

מדינת ישראל נתונה במאבק קשה מול ארגוני הטרור הפועלים כנגד תושבי המדינה. תרומת בתי המשפט למאבק הקשה תבוא לידי ביטוי בשידור מסר הרתעתי בהשתת עונשים מחמירים על מבצעי עבירות חמורות נגד בטחון המדינה ותושביה. בית המשפט העליון, קבע כי בשל חומרת העבירות בהן עסקינן, יש להעביר מסר חד משמעי של החמרה והרתעה, היינו, ראוי לתת במקרים כגון דא משקל רב יותר לאלמנט ההרתעה מאשר לשיקולי הענישה האחרים. עבירות מסוג זה מחייבות ענישה קשה, ממשית וכואבת, אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מליטול חלק, במישרין או בעקיפין, במעשי טרור (ראו לעניין זה: [ע"פ 3894/04](http://www.nevo.co.il/case/5740600) **סברי אבו מיאלה נ. מדינת ישראל**, פורסם באתר www.nevo.co.il; [ע"פ 3289/05](http://www.nevo.co.il/case/5887272) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל**, פורסם באתר www.nevo.co.il), וכן נקבע ב[ע"פ 7403/07](http://www.nevo.co.il/case/6102964) **פאדי נג'אר נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(1), 5921:

**"באזור רצועת עזה מתקיימת זה תקופה ארוכה, מתקפת טרור מתמשכת המכוונת כנגד אזרחי ישראל. בין פעולות הטרור ניתן למנות ירי מתמשך של טילים ופצצות מרגמה לעבר יישובים אזרחיים בשטחה של מדינת ישראל, וכן פיגועים וניסיונות פיגוע המכוונים נגד אזרחים וחיילי צה"ל במעברי הגבול שבין רצועת עזה למדינת ישראל, לאורך גדר המערכת, ובשטח מדינת ישראל (** [**בג"צ 9132/07**](http://www.nevo.co.il/case/6145732) **גבר אלבסיוני אחמד נ' ראש הממשלה (לא פורסם, 30.1.08)). במציאות מסוכנת זו, נתן המערער ידו לפעילי טרור, ובצוותא הניחו מטעני חבלה רבי עצמה בכדי לפגוע בחיילי צה"ל. גם האישום השני בו הורשע המערער מלמד על נכונות מצידו להמשיך בפעילות תומכת טרור. עצמת הסיכון הנשקפת ממעשי המערער, ותדירותן של עבירות מעין אלה בגבולה של רצועת עזה, מחייבת ענישה אשר הולמת את חומרת העבירה, ומשגרת מסר ברור של הרתעה. במצב דברים זה, ידו של אינטרס הציבור על העליונה, ושיקולי ענישה אחרים נסוגים מפניו. ובלשון חברתי השופטת א' פרוקצ'יה: "יש להדגיש בעוצמה הנדרשת את מסר ההרתעה מפני כל סוג של שותפות בתכנון וביצוע של מעשי דמים, פרי מניעי טרור, המכוונים כלפי כל אדם בישראל."** [**ע"פ 3289/05**](http://www.nevo.co.il/case/5887272) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 10.10.05**)."

הסנגור רמז שהנאשם נוצל ע"י ארגוני הטרור בשל קירבת ביתו לגבול ובשל מצבו הכלכלי. הטענה שנוצל – אין לה בסיס. רבים ברצועת עזה מצבם הכלכלי רע ואין בכך היתר לביצוע עבירות חמורות נגד ביטחון המדינה. במקרה דנן הנאשם פעל בנחישות והתמדה באמצעות ארגון טרור לביצוע זממו לפגוע בחיילי צה"ל.

הגם שהנאשם ושותפיו, עשו כל שביכולתם לפגוע בחיילי צה"ל, במקרה שבפנינו לא היו פגיעות בנפש, אולם הדבר לא נבע מחרטה של הנאשם, אלא מהנסיבות האובייקטיביות בשטח. על כן, העובדה שלא נפגעו אנשים פועלת, אמנם, במידה מצומצמת לזכות הנאשם, אך יש לזכור, כי לא נפגעו אנשים על אף מעשי הנאשם ולא בזכות הנאשם.

1. לזכות הנאשם אנו לוקחים בחשבון את הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן ואלמלא הודאתו, לו הורשע לאחר שמיעת הראיות, עונשו היה כבד יותר. ההודאה חסכה זמן שיפוטי וזמן תביעה. יש לקחת בחשבון לזכות הנאשם גם את הבעת החרטה. כמו כן יש לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם נעדר הרשעות קודמות. ערים אנו גם למצבו הסוציואקונומי של הנאשם כמפורט בטיעוני הסנגור ובין היתר בנוגע למצבו הרפואי של אביו.
2. לאחר ששמענו את התובעת, הסנגור והנאשם, בהתחשב בעבירות החמורות בהן הורשע הנאשם ובנימוקים לעיל, אנו דנים את הנאשם לעונשים הבאים:
   1. מאסר בפועל למשך 10 שנים מיום מעצרו 2/8/08.
   2. שנתיים מאסר על תנאי שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו מהכלא עבירה מהעבירות בהן הורשע או עבירה נגד ביטחון המדינה שהיא פשע.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, יג סיון תש"ע, 26 במאי 2010, בנוכחות הנ"ל.

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **ברוך אזולאי, שופט**  **ס. נשיא אב"ד** |  | **נתן זלוצ'ובר, שופט** |  | **יעל רז-לוי, שופטת** |

ברוך אזולאי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן